

Gdańsk, dnia 10.07.2020 r.

SO.253.4.2020.WD

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Uprzejmie informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na usługę sprzątania wewnętrznego w pomieszczeniach zajmowanych przez Gdański Urząd Pracy w budynku przy ul. Lastadia 41 w Gdańsku, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy wybrał ofertę firmy:

HOMBRE Service Sp. z o. o.
ul. Chmielewskiego 5 b
81-721 Sopot,

ponieważ spełnia ona warunki określone w SIWZ i otrzymała 100 pkt., tj. za I kryterium 60 pkt, za II kryterium 40 pkt.

DYREKTOR
GDAŃSKIEGO URZĘDU PRACY

Roland Budnik

Wykaz Wykonawców, zgodnie z art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych

Nazwa firmy	Przyznana punktacja za: I kryterium: cena brutto II kryterium: ilość osób zatrudnionych na umowę o pracę w wymiarze 3/4 etatu	Wykonawca wykluczony	Oferty odrzucone	Wybrana oferta (uzasadnienie wyboru)	Termin po upływie którego może być zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego
HOMBRE Service Sp. z o. o. ul. Chmielewskiego 5 b 81-721 Sopot	I - 60 pkt II - 40 pkt Σ 100 pkt	-	-	Uzasadnienie faktyczne: spełnia wymagania określone przez Zamawiającego w SIWZ i uzyskała największą ilość punktów w ocenie ofert. Uzasadnienie prawne: art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych	Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty
Konsorcjum Seris Kliner sp. z o. o. – Lider ul. Jana Kazimierza 55 01-267 Warszawa Seris Konsalnet Ochrona sp. z o. o. ul. Jana Kazimierza 55 01-267 Warszawa	I - 52,76 pkt II - 40 pkt Σ 92,76 pkt	-	-	-	-

<p>Konsorcjum Lireco Sp. z o. o. – Lider ul. Grochowa 10 81-017 Gdynia Lireco Eco Magda Komajda – Partner Konsorcjum ul. Grochowa 10 81-017 Gdynia</p>	<p>I – 46,48 pkt II – 40 pkt Σ 86,48 pkt</p>	-	-	-	-
<p>Security & Cleaning System Sp. z o. o. ul. Raclawicka 15/19 53-149 Wrocław</p>	<p>I – 46,19 pkt II – 40 pkt Σ 86,19 pkt</p>	-	-	-	-
<p>P. H. U. TIP-TOP J. Zbutowicz ul. Plac Bankowy 2 00-095 Warszawa</p>	<p>I – 45,79 pkt II – 40 pkt Σ 85,79 pkt</p>	-	-	-	-
<p>Konsorcjum Impel System Sp. z o. o. - Lider ul. Ślężna 118 53-111 Wrocław Impel Facility Services Sp. z o. o. ul. Ślężna 118 53-111 Wrocław Impel Security Partner Sp. z o. o. sp. k. ul. Ślężna 118 53-111 Wrocław</p>	<p>I – 40,71 pkt II – 40 pkt Σ 80,71 pkt</p>	-	-	-	-
<p>SAVOIR PURETE Alicja Czyilkowska ul. Partyzantów 76/3 80-254 Gdańsk</p>	<p>I – 34,48 pkt II – 40 pkt Σ 74,48 pkt</p>	-	-	-	-

<p>Anna Wolska Glanz Company ul. Przyokopowa 1/5 80-746 Gdańsk</p>	<p>Wykonawca wykluczony na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12) ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych</p>
<p>KOR – BUD Albert Budziński Wola Podłęzna ul. Rudzička 10 62-510 Konin</p>	<p>Wykonawca wykluczony na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12) ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych</p>
<p>Konsorcjum: Jantar 2 Sp. z o. o. – Lider ul. Zygmunta Augusta 71 76-200 Słupsk Jantar Sp. z o. o. ul. Zygmunta Augusta 71 76-200 Słupsk Sekret Sp. z o. o. ul. Zygmunta Augusta 71 76-200 Słupsk</p>	<p>Wykonawca wykluczony na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12) ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych</p>
<p>ELIDI Sp. z o. o. ul. Szlak nr 77, lok. 222 31-153 Kraków</p>	<p>Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4) w związku z art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych.</p>
<p>EKO Komes Sp. z o. o. ul. Tczewska 44 83-032 Kolnik</p>	<p>Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4) w związku z art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych.</p>

Ch. Olsz

Zamawiający wykluczył Wykonawców:

1. KOR – BUD Albert Budziński Wola Podlężna, ul. Rudzicka 10, 62-510 Konin

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie spełnił warunku określonego w pkt V SIWZ, dysponowania zdolnością techniczną i zawodową umożliwiającą wykonanie zamówienia, tzn. nie wykazał, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składnia ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – co najmniej dwóch usług (każda z nich trwającą co najmniej 12 miesięcy) sprzątania pomieszczeń wewnętrznych o powierzchni co najmniej 2000 m², polegającą na codziennym sprzątaniu budynków takich jak szkoły, urzędy, banki, biurowce. W przedstawionej ofercie Wykonawca wykazał dwie usługi, w tym jedną trwającą 9 miesięcy; 3 tygodnie; 2 dni, co nie spełnia ww. warunku.

Uzasadnienie prawne: Wykonawca wykluczony na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12) ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych

2. Konsorcjum Jantar 2 Sp. z o. o. – Lider, ul. Zygmunta Augusta 71, 76-200 Słupsk, Jantar Sp. z o. o., ul. Zygmunta Augusta 71, 76-200 Słupsk, Sekret Sp. z o. o., ul. Zygmunta Augusta 71, 76-200 Słupsk

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie spełnił warunku określonego w pkt V SIWZ, dysponowania zdolnością techniczną i zawodową umożliwiającą wykonanie zamówienia, tzn. nie wykazał, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składnia ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – co najmniej dwóch usług (każda z nich trwającą co najmniej 12 miesięcy) sprzątania pomieszczeń wewnętrznych o powierzchni co najmniej 2000 m², polegającą na codziennym sprzątaniu budynków takich jak szkoły, urzędy, banki, biurowce. W przedstawionej ofercie Wykonawca wykazał dwie usługi, w tym jedną trwającą 7 miesięcy; 1 dzień, co nie spełnia ww. warunku.

Uzasadnienie prawne: Wykonawca wykluczony na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12) ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych

3. Anna Wolska Glanz Company, ul. Przyokopowa 1/5, 80-746 Gdańsk

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie spełnił warunku określonego w pkt V SIWZ, dysponowania zdolnością techniczną i zawodową umożliwiającą wykonanie zamówienia, tzn. nie wykazał, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składnia ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – co najmniej dwóch usług (każda z nich trwającą co najmniej 12 miesięcy) sprzątania pomieszczeń wewnętrznych o powierzchni co najmniej 2000 m², polegającą na codziennym sprzątaniu budynków takich jak szkoły, urzędy, banki, biurowce. W przedstawionej ofercie Wykonawca wykazał trzy usługi, w tym jedną trwającą 4 miesiące; 4 tygodnie; 2 dni, kolejną obejmującą okres 2 miesięcy; 4 tygodnie; 1 dzień i ostatnią, która trwała 4 miesiące; 4 tygodnie; 1 dzień, a ponad to powierzchnia była mniejsza od 2000 m², co nie spełnia ww. warunku.

Uzasadnienie prawne: Wykonawca wykluczony na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12) ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych



Zamawiający odrzucił oferty:

1. ELIDI Sp. z o. o., ul. Szlak nr 77, lok. 222, 31-153 Kraków

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca na wezwanie Zamawiającego złożył lakoniczne wyjaśnienia, ogólne, używając jedynie sformułowań, dotyczących np. posiadania środków czystości i higienicznych „w bardzo atrakcyjnych cenach”, zatrudnieniu osób niepełnosprawnych „dzięki czemu mamy znaczne odliczenia, a koszt zatrudnienia pracownika radykalnie się zmniejsza”, co nie jest poparte żadnymi dowodami, ani kalkulacjami. Tym samym wyjaśnienia nie pozwalają Zamawiającemu uznać, że oferta nie zwiera rażąco niskiej ceny. Wykonawca nie odniósł się do wezwania, w tym w szczególności do: oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonania zamówienia dostępnych dla Wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2020 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów, wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie, wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska. Wykonawca w uznaniu Zamawiającego nie przedstawił żadnych dowodów świadczących o prawidłowości zaoferowanej ceny. Zgodnie z art. 90 ust. 2 ustawy to na Wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych.

2. EKO Komes Sp. z o. o., ul. Tczewska 44, 83-032 Kolnik

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca na wezwanie Zamawiającego złożył lakoniczne wyjaśnienia, ogólne, używając jedynie sformułowań np. „że firma jest „bezpośrednim importerem środków czystości z Hiszpanii, co za tym idzie unikamy kosztów oraz marży sklepowych”, braku kalkulacji dotyczącej pomocy publicznej przy zatrudnianiu pracowników, o czym mowa w wyjaśnieniach. Tym samym wyjaśnienia nie pozwalają Zamawiającemu uznać, że oferta nie zwiera rażąco niskiej ceny. Wykonawca nie odniósł się do wezwania, w tym w szczególności do: oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonania zamówienia dostępnych dla Wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2020 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów, wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie, wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska. Wykonawca w uznaniu Zamawiającego nie przedstawił żadnych dowodów świadczących o prawidłowości zaoferowanej ceny. Zgodnie z art. 90 ust. 2 ustawy to na Wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych.

Zatwierdzam:

DYREKTOR
GDAŃSKIEGO URZĘDU PRACY
Poland Budnik